VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 457)**
- **KOMISJI GOSPODARKI (NR 152)**

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 457)

Komisji Gospodarki (nr 152)

23 kwietnia 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (druk nr 3292).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Piotr Rogowiecki** dyrektor Biura Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. Projekt zawarty jest w druku sejmowym nr 3292. Projekt będzie uzasadniał Minister Gospodarki.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów witam gości na naszym posiedzeniu – przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i rządowej. Witam pana Jerzego Pietrewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witamy serdecznie pana ministra i osoby towarzyszące.

Razem z nami pracuje dzisiaj Biuro Legislacyjne, które będzie pomagało nam w realizowaniu porządku posiedzenia i w procedowaniu projektu ustawy.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 8 kwietnia 2015 r. skierował rządowy projekt ustawy, z druku sejmowego nr 3292, do Komisji Gospodarki oraz Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku sejmowego nr 3292. W imieniu wnioskodawców projekt będzie uzasadniał przedstawiciel rządu. Przedstawicielem rządu jest Minister Gospodarki. Poproszę pana ministra Jerzego Pietrewicza o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, w 2010 r. w Ministerstwie Gospodarki opracowany został instrument pomocy, małym i średnim przedsiębiorstwom poszkodowanym w wyniku powodzi, w postaci ustawy z 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.

Rozwiązanie to zostało także implementowane w systemowym akcie prawnym dotyczącym pomocy poszkodowanym w wyniku wystąpienia powodzi, to jest w ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi.

W rozdziale 3 – „Pożyczki dla przedsiębiorców" tej ustawy wprowadzona została możliwość udzielania przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku wystąpienia powodzi pożyczek na usuwanie szkód majątkowych w prowadzonym przez nich przedsiębiorstwie. Doświadczenia wynikające z zastosowania tego instrumentu spowodowały podjęcie prac nad zmianą niektórych rozwiązań zastosowanych przy tych pożyczkach.

W projekcie zaproponowano wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, które mają na celu: doprecyzowanie zagadnień związanych z podstawą ustalenia wysokości udzielanej przez fundusz pożyczkowy pożyczki, wprowadzenie możliwości dokonywania zmian w zakresie ponoszonych wydatków oraz sposobu postępowania w tym zakresie, dookreślenie statusu funduszu pożyczkowego oraz wydawanego przez niego rozstrzygnięcia dotyczącego wykorzystania udzielonej pożyczki. Fundusz pożyczkowy będzie tu działać jako organ pierwszej instancji a do wydawanego przez niego rozstrzygnięcia – decyzji, stosować się będzie przepisy kpa.

Dalej, zwolnienie przedsiębiorcy z kosztów finansowych wynikających z naliczania odsetek ustawowych w czasie postępowania odwoławczego, jednoznaczne wskazanie obowiązku zwracania przez przedsiębiorców niewykorzystanej kwoty pożyczki oraz sposobu postępowania w tym zakresie, doprecyzowanie kwestii dokonania spłaty lub zwrotu pożyczki, określenie postępowania przez fundusze pożyczkowe z przedsiębiorcami, którzy nie są w stanie uregulować należności wynikających z decyzji w sprawie umorzenia pożyczki, uregulowanie zagadnień przedawnienia, zabezpieczenia oraz wygaśnięcia zobowiązań przedsiębiorców, uregulowanie kwestii postępowania z przedsiębiorcami, którzy nie regulują należności wynikających z udzielonej im pożyczki i do których nie stosuje się przepisów dotyczących możliwości umorzenia pożyczki, uzupełnienie świadczeń składanych przez fundusz pożyczkowy.

W projekcie przewidziano także, że zmiany mające na celu określenie postępowania przez fundusze pożyczkowe z przedsiębiorcami, którzy nie są w stanie uregulować należności wynikających z decyzji w sprawie umorzenia pożyczki, uregulowanie zagadnień przedawnienia, zabezpieczenia oraz wygaśnięcia zobowiązań przedsiębiorców, uregulowanie kwestii postępowania z przedsiębiorcami, którzy nie regulują należności wynikających z udzielonej im pożyczki i do których nie stosuje się przepisów dotyczących możliwości umorzenia należności, zostaną one wprowadzone także w ustawie z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.

Wprowadzenie proponowanej regulacji pozwoli funduszom pożyczkowym na zakończenie umów z pożyczkobiorcami, którzy stali się trwale niezdolni do prowadzenia działalności gospodarczej i nie dysponują majątkiem, z którego można by było dochodzić należności. Pozwoli to także funduszom pożyczkowym na rozliczenie dotacji otrzymanej od ministra właściwego do spraw gospodarki.

Wprowadzenie proponowanych w projekcie ustawy rozwiązań nie będzie generowało wydatków z budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego ani pozostałych jednostek. Ewentualne obciążenie budżetu państwa wynikać będzie z wprowadzenia możliwości umarzania zobowiązań przedsiębiorców, którzy skorzystali z pomocy państwa w postaci preferencyjnych pożyczek.

Podkreślić należy, że obciążenie to nie będzie powodowało zwiększenia wydatków – będzie ono efektem możliwego obniżenia dochodów. Pomoc przedsiębiorcom w usuwaniu skutków powodzi pozwoli na utrzymanie ich funkcjonowania. Tym samym pozwoli na utrzymanie zatrudnienia oraz funkcjonowanie małych rodzinnych przedsiębiorstw.

Bezpośredni wpływ na zatrudnienie będzie również skutkować na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe.

Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez państwa posłów, odpowiedzi udzielane przez przedstawicieli wnioskodawców.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Chciałabym od razu poinformować, że zamierzam przedłożyć komisjom propozycję, abyśmy ten projekt procedowali na dzisiejszym posiedzeniu komisji. Jeżeli więc będzie debata, to prosiłabym, żeby w trakcie pierwszego czytania poruszać sprawy ogólne, żeby wyrobić sobie opinię o całym projekcie. Chciałabym, żebyśmy w takiej formule przeprowadzili tę debatę.

Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Pozwolę sobie udzielić głosu. Panie ministrze…

Czy pan poseł Czerwiński uważa, że nie powinnam zabierać głosu? Dobrze, pan poseł wycofał się.

Chciałabym, żeby pan minister powiedział takimi prostymi słowami. Nie ma, jak pan minister określił, żadnego skutku dla budżetu. Niemniej jednak, w trakcie obowiązywania ustawy ustalono wydatki, z których udzielono pomocy podmiotom. Teraz dajemy im taką możliwość, żeby przedstawili inne rozliczenie i, żeby wydatki były inaczej kwalifikowane. Mamy więc przedłożone jakieś rozliczenie albo nie mamy go, bo te wydatki nie zostały zrealizowane w takiej formule, w jakiej założono we wniosku, przedsiębiorca nie ma szansy na umorzenie, jednak ten projekt ustawy pozwala na skorzystanie z dobrodziejstwa ustawy, przedłożenie nowego rozliczenia i skorzystanie z umorzenia. W tabeli wskazano, ilu podmiotom udzielono wsparcia.

Chciałabym zatem, aby poza tą informacją – jeżeli pan minister posiada dzisiaj taką informację – pan minister powiedział nam, ilu osób, ilu beneficjentów ten projekt będzie dotyczył, bo udzieloną pomoc dotychczas i planowaną pomoc przedstawia powyższa tabela. Czy w tej tabeli zawarto również tę pomoc, która zostanie udzielona w ramach dobrodziejstwa, bo tak to należy określić, tej ustawy?

To wszystko.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Pani przewodnicząca, czy mogę prosić, żeby odpowiedzi udzieliła pani dyrektor?

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska:

Jeżeli chodzi o rozliczenia i umorzenia to sprawa dotyczy przede wszystkim przedsiębiorców, którzy uzyskali pomoc w ramach ustawy z 2010 r., czyli tych przedsiębiorców, którzy zostali dotknięci powodzią z 2010 r.

Rzeczywiście, jest w tej chwili jeszcze 206 pożyczek, które są niezamknięte, na kwotę około 1300 tys. zł.

Są to dwie grupy przedsiębiorców, można powiedzieć. Jedni to są tacy, w przypadku których – rzeczywiście – ściągnięcie z nich tych środków jest niemożliwe. Są to pożyczki, które zostały całkowicie rozliczone, została wydana decyzja, że część jest nieumorzona, czyli te 25%, jeżeli przedsiębiorca nie był ubezpieczony, i przedsiębiorca tego nie spłacał. Jest to grupa przedsiębiorców, w przypadku których spłata jest trwale niemożliwa a więc ci, którzy zmarli, rozchorowali się, zamknęli działalność. Tym przedsiębiorcom chcemy umorzyć te pożyczki. Jeżeli rzeczywiście fundusz sprawdzi, że jest to nieściągalne, to wtedy będzie podejmowana decyzja o umorzeniu. Do 5 tys. zł, tak, jak zawarto w propozycji, umarza fundusz pożyczkowy. Jeżeli są to wyższe kwoty to wtedy zgodę musi wyrazić Minister Gospodarki.

Jest również druga grupa przedsiębiorców, którzy nie spłacają, a którzy jeszcze działają. W ich przypadku zostanie zastosowana procedura administracyjna, ponieważ w tej chwili część funduszy w ogóle nie…

Zgodnie z obowiązującą ustawą powinni…

Nie było to rozstrzygnięte. Większość funduszy interpretowała, że obowiązuje procedura cywilna czyli, po prostu, powinny założyć w stosunku do pożyczkobiorcy sprawę w sądzie cywilnym. Ponieważ to wiązało się z opłatami, fundusz takich działań nie podejmował. W tej chwili będzie mógł w drodze procedury administracyjnej starać się ściągnąć te należności. Jeżeli okaże się, że ściągnięcie tych należności zagrażałoby działalności przedsiębiorcy, zwłaszcza małego i średniego, to także będzie możliwość umorzenia. W takim przypadku będzie to traktowane jako pomoc *de minmis* a więc przedsiębiorca otrzyma zaświadczenie, że to umorzenie stanowi dla niego pomoc *de minimis*.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że to są wszystkie pytania w trakcie debaty?

Stwierdzam zatem zakończenie pierwszego czytania.

Zgodnie z propozycją, którą przedstawiłam państwu, przystąpilibyśmy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy jest państwa zgoda na taką propozycję?

Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam zatem przyjęcie propozycji.

Przystępujemy do rozpatrzenia tego projektu. Rozmawiałam z Biurem Legislacyjnym i wiem, że będą uwagi Biura Legislacyjnego. Uprzejmie proszę panów mecenasów o sygnalizowanie uwag.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie tego tytułu.

Art. 1 będziemy procedować zmianami. Zmiana 1 – nie będziemy pytać o stanowisko rządu, bo to jest jego przedłożenie i nic się nie zmieniło.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany 1?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 1?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Nie widzę.

Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Biuro Legislacyjne?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2?

Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3?

Nie widzę.

Zmianę 3 przyjęliśmy zatem jednomyślnie.

Zmiana 4, czy są pytania?

Jeśli Biuro Legislacyjne nie wyjaśni to będę miała pytanie.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo.

To jest raczej pytanie do strony rządowej, do państwa wnioskodawców.

W dodawanym ust 2a pojawia się takie sformułowanie: „pomiędzy kategoriami wydatków”. Otóż do tej pory ustawa nie posługiwała się takim pojęciem „kategorii wydatków”. W obowiązującym systemie prawnym również ciężko jest odnaleźć tego typu sformułowanie w innych ustawach.

Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie, co pojęcie kategorii wydatków oznacza? Czy przez te kategorie wydatków należy rozumieć te wydatki określone w art. 41 ust. 2?

I druga kwestia – wydaje nam się, że zamiast wyrazu „ponoszonych” powinien być wyraz „finansowanych”.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Jeśli chodzi o te kategorie wydatków, to mieliśmy na myśli kategorię wydatków obrotowych bądź też inwestycyjnych. Chodzi o możliwość elastycznego podejścia i zamiany. Natomiast możemy przyjąć, że są to wydatki finansowane. To, jeśli chodzi o tę zmianę techniczną.

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę to o to nam chodziło. Nie wiem, czy to jest szczęśliwe określenie kategorii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne w związku z tym mogłoby zaproponować formę zapisu tej zmiany, abyśmy porozmawiali o tym zapisie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, pani przewodnicząca, to tak na szybko…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli nie, to odłożymy rozpatrywanie zmiany, ale dopuszczam pana mecenasa.

Legislator Jacek Pędzisz:

Może ewentualnie: „zmian pomiędzy środkami wydatków finansowanych”

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Mam jeszcze pytanie.

Panie ministrze i panie mecenasie, czy można zapisać: „pomiędzy rodzajami wydatków”?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Właśnie. Byłbym bliższy temu określeniu „rodzajami”, jeśli Biuro to zaakceptuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Albo zapisać…

Odłożyłabym na chwilę rozpatrywanie tej zmiany, bo mamy problem: zmieniamy wydatki, które zostały założone czy wskazane pierwotnie we wniosku. Czy w takiej sytuacji mamy do czynienia z wnioskiem i, jak państwo piszecie, rodzajem wydatków, przepraszam – kategorią wydatków. Jak to zapisać?

Jeżeli jest taka potrzeba to odłożymy rozpatrywanie tej zmiany. Wrócimy do niej na końcu, kiedy wszyscy wspólnie zastanowimy się nad nią.

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne…

Pani poseł Grażyna Ciemniak z wnioskiem.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Mam pytanie do pana ministra w kontekście tej ostatniej odpowiedzi.

Czy chodzi tylko o te środki inwestycyjne i obrotowe, czy chodzi o jakieś sprecyzowanie szczegółowe, bo to ułatwiłoby nam zdefiniowanie tych wydatków? Czy to mają być wszystkie? Pomiędzy różnymi rodzajami wydatków czy konkretnie?

Co ma na myśli pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedno pytanie.

Może wszystko ominiemy – i rodzaj, i kategorię zmian pomiędzy wy datkami ponoszonymi ze środków otrzymanej pożyczki, jako najdalej idącą do dyskusji formę zapisu.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Zakładamy, że przedsiębiorca doznał określonej szkody i chcielibyśmy dać mu możliwość takiego elastycznego podejścia na takiej zasadzie, że powiedzmy, została zniszczona plantacja truskawek, natomiast w to miejsce może odbudować plantację ziemniaków bądź też rozpocząć inną działalność zarobkową.

To może dotyczyć również innego rodzaju działalności. Przedsiębiorca może rozpocząć działalność o innym profilu, na przykład zacząć handel jakimiś produktami przemysłowymi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie… prosimy Biuro Legislacyjne o propozycje. Następnie poznamy stanowisko rządu i będziemy rozstrzygać. Bardzo precyzyjnie określiliśmy sobie, o czym rozmawiamy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, jeżeli można to proponujemy, jeśli – oczywiście – strona rządowa przystanie na tę propozycję: „pomiędzy wydatkami finansowanymi ze środków otrzymanej pożyczki".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest zgoda.

Panie mecenasie…

Mogę jeszcze?

Proszę, żeby Biuro Legislacyjne nie zajmowało się rozmową. Pytamy o projekt.

Czy trzeba tę poprawkę do zmiany poddać pod głosowanie? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4 w art. 1 z poprawką polegającą na skreśleniu wyrazu „kategoriami" i na dopisaniu po wyrazie „wydatków" wyrazów „finansowanych ze środków otrzymanej pożyczki"?

Zdanie po przecinku brzmiałoby: „dopuszczalne jest dokonywanie zmian pomiędzy wydatkami finansowanymi ze środków otrzymanej pożyczki".

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam jeszcze wątpliwość, ponieważ jeżeli piszemy tutaj, że możliwe jest dokonywanie zmian pomiędzy wydatkami finansowanymi ze środków pożyczki, to ja czytam to w ten sposób, że z góry zaplanowane były rodzaje wydatków finansowanych z tej pożyczki.

Czy my teraz dokonujemy zmian tych wydatków, czy tak, jak przedstawił pan minister, możemy pokryć inne cele w działalności przedsiębiorstwa z tej pożyczki?

Nie wiem, mam wątpliwość, czy to o to chodzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Rzeczywiście, chodzi o możliwość dopuszczenia innych celów finansowych. Zakładając, że jest określona struktura wydatków, która została przyjęta w umowie pierwotnej, chodzi o to, żeby później za zgodą obu stron można było zmienić nieco ten profil.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zaproponować następujące rozstrzygnięcie, abyśmy przyjęli zmianę w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne, albo żebyśmy głosowali tę poprawkę, bo dzisiaj nie ma innej redakcji tej zmiany. Będziemy pamiętać o tym aż do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia tego zapisu.

Czy jest zgoda państwa posłów?

Nie widzę sprzeciwu.

Czy jest więc zgoda na to, aby zmiana 4 została przyjęta w brzmieniu wcześniej przytoczonym?

Nie widzę sprzeciwu.

Przyjęliśmy zatem zmianę 4.

Zmiana 5, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5?

Biuro Legislacyjne i pan poseł.

Poseł Romuald Garczewski (PSL):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Romuald Garczewski (PSL):

W tej zmianie mamy napisane, że do decyzji stosuje się przepisy prawa związane z odwołaniem w sprawie umorzenia do pierwszej instancji. Do kogo będziemy się odwoływać w drugiej instancji? Pierwszą instancją jest fundusz.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie zadawał pan poseł Garczewski.

Teraz Biuro Legislacyjne, następnie usłyszymy stanowisko rządu i odpowiedź.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, w zmianie 5, w lit. a, na końcu zdania trzeciego proponowalibyśmy uzupełnienie o wyraz „pożyczki" – „fundusz pożyczkowy wydający decyzję w sprawie umorzenia pożyczki".

Dziękuję bardzo.

Poseł Romuald Garczewski (PSL):

Moje pytanie dotyczyło, kto będzie organem drugiej instancji. Do kogo przedsiębiorca będzie musiał się odwoływać od decyzji funduszu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie pana ministra o odpowiedź na pytanie pana posła Garczewskiego i propozycję Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Ewa Swędrowska-Dziankowska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, drugą instancją jest Minister Gospodarki. W ustawie jest zapisane, że odwołanie składa się do Ministra Gospodarki jako drugiej instancji.

Nie było jasno sformułowane, kto jest pierwszą instancją…

Poseł Romuald Garczewski (PSL):

Dobrze, rozumiem.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Ewa Swędrowska-Dziankowska:
…i dlatego tutaj zostało to zapisane.

Poseł Romuald Garczewski (PSL):
Czyli nie ulega zmianie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poprosiłabym jeszcze o stanowisko w sprawie tego, co powiedziało Biuro Legislacyjne, w sprawie tej propozycji polegającej na dodaniu wyrazu.
Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:
Tak, bardzo dziękujemy, bo to jest jedynie doprecyzowanie ust. 2 poprzez dodanie tego wyrazu „umorzenia".
Jeżeli chodzi jeszcze o tę drugą instancję to, oczywiście, zostało wyartykułowane w ust. 5, który również jest zmieniany, ale w obszarze odwołań składanych w drugiej instancji właściwym jest Minister Gospodarki i to nie ulega żadnej zmianie. Obecnie Minister Gospodarki jest również organem drugiej instancji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu dotyczące wyrazu „pożyczki" w zmianie 5 dotyczącej art. 47a.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Tak, jesteśmy za.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy w sprawie zmiany 5 i propozycji uzupełnienia przedstawionej przez Biuro Legislacyjne są jeszcze jakieś pytania państwa posłów?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5?
Nie widzę.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Pani przewodnicząca, jeżeli wolno zaproponować, w zmianie 5 przewidziano szereg zmian, proponowalibyśmy procedowanie literami, jeżeli wolno ponieważ mamy kilka drobnych uwag do lit. b i do lit. d.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zatem zmiana 5 lit. a, z uwagą, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne. Chodzi o ostatnie zdanie, że „fundusz pożyczkowy wydający decyzję w sprawie umorzenia – tu dodaje się wyraz „pożyczki" – jest organem pierwszej instancji".
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany?
Nie widzę, zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.
Lit. b, czy są uwagi Biura Legislacyjnego?
Proszę uprzejmie, ale prosiłabym o przedstawienie wszystkich uwag, bo chcielibyśmy…
Dobrze, niech będzie tak, jak państwo uznają za stosowne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.
W pierwszym *tiret* proponowalibyśmy skreślenie pierwszych dwóch przecinków: „odmowa udzielenia pożyczki odpowiednio w całości lub części następuje".
W drugim *tiret*: „w przypadku niewykorzystania lub nierozliczenia pożyczki w całości lub w części", tutaj byłaby zmiana redakcyjna analogiczna, jak w trzecim *tiret* w punkcie 1a. W lit. d proponowalibyśmy na końcu zdania drugiego dodanie wyrazów „tej decyzji" – „odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji".
Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czyli pan mecenas omówił lit. b, c, d, do końca?

Legislator Jacek Pędzisz:

W lit. b są to zmiany *stricte* redakcyjne, w lit. d również *stricte* redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze poprosiłabym o przedstawienie poprawek w lit. d. Proszę jednak o zacytowanie, jak będzie brzmiał zapis.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zdaniu drugim lit. b, pani przewodnicząca: „odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w sprawie wszystkich uwag zgłoszonych do lit. b-d?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest akceptacja. Zatem rozpatrzymy łącznie zmianę 5 od lit. b do lit. e.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych zmian z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, zmiany zostały przyjęte.

Zmiana 6, czy są pytania państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec…

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, bardzo drobna kwestia w art. 47 w ust. 1 po wyrazach „lub w części" proponujemy skreślić przecinek.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6 z uwagą Biura Legislacyjnego.

Nie widzę. Zmianę 6 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 7, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

W zmianie 7 w ust. 1 zamiast „w przypadku" proponujemy „w przypadkach, o których mowa", ponieważ tu jest mowa o więcej niż jednym przypadku.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę.

Zmianę 7 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 8, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 2 konsekwentnie, jak przyjęliśmy w poprzedniej zmianie, szyk zdania: „nierozliczenia pożyczki w całości lub w części w terminie określonym" a w następnym *tiret* skreślenie przecinka między wyrazami „odsetkami" i „liczonymi".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Lekko czy ciężko?

Dobrze.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Będzie dwa razy wyraz „pożyczki", ale – skoro tak ma być bardziej precyzyjnie, to…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że w drugim będzie tak: „nierozliczenie pożyczki w całości lub w części w terminie określonym", czyli skreślamy „pożyczki". W tej zmianie w lit. a wpisujemy „nierozliczenie pożyczki w całości lub w części w terminie określonym w art. 46".

Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8 z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę. Zmianę 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 9, czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Również zmiana szyku w ust. 1 – „niezwróconych pożyczek lub ich części mogą zostać umorzone w całości lub w części, jeżeli…".

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

W którym miejscu?

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 1, w zdaniu wstępnym: „należności funduszu pożyczkowego z tytułu niespłaconych lub niezwróconych pożyczek lub ich części mogą zostać umorzone w całości lub w części, jeżeli…".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zapewne jedna i druga forma jest możliwa, bo to jest tylko takie sformułowanie stylistyczne. Rozumiemy jednak, że dbamy o czystość języka, i nie chcemy żadnych rusycyzmów.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego do zdania wstępnego?

Nie widzę, zatem zmianę 9 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 10, czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Nie ma.

Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10?

Nie widzę, zmianę 10 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 11, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany...

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Niestety, tutaj problem jest trochę bardziej złożony. Chodzi o ust. 2 w zmianie 11, który jest analogiczny do art. 2 – nowelizacji art. 14a, również ust. 2. Występuje tutaj sekwencja: „do dochodzenia należności, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia… o postępowaniu egzekucyjnym w administracji". Natomiast w art. 14a w tożsamym ust. 2 występuje taka sekwencja, że „do dochodzenia należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu".

Czy nie należy tu skrócić czy ujednolicić – zamiast: „do dochodzenia należności od funduszu pożyczkowego", nie powinno być: „do dochodzeniu należności, o których mowa"?

Poza tym jeszcze występuje taka sekwencja, która jest powtarzana wcześniej „w całości lub w części" W art. 50a jest: „w całości lub w części", natomiast w art. 14a jest „w całości". Czy może być umorzone w części czy nie?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem, czy pan minister to zrozumiał, bo ja nie za bardzo.

Raz jeszcze chciałabym, żeby pan mecenas zacytował, jak po zmianie proponowanej przez państwa będzie brzmiała zmiana 11? Jaki zapis państwo proponujecie?

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chodzi tylko i wyłącznie o ust. 2 i kontekst dodawanego art. 14a, który jest zawarty w art. 2, czyli w ustawie o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r., mówiący, że „do dochodzenia należności z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części". W tamtym przypadku – to jest oczywiście kwestia merytoryczna – pominięto wyrazy: „jej części".

Czy to jest właściwe i zasadne z punktu widzenia merytorycznego, że w tym przypadku mamy jakby trzy ewentualności: całkowitą spłatę, zwrot lub część? Tam mówimy tylko i wyłącznie o spłacie lub zwrocie pożyczki. To jest jedna kwestia do rozstrzygnięcia merytorycznego, czy to jest celowy zabieg?

Druga kwestia (i to już problem *stricte* legislacyjny) związana jest z analogicznym przepisem ust. 2, czy w tamtym miejscu nie należy również zastosować adekwatnego skrótu: „o którym mowa w ust. 1".

Mamy więc tutaj dwie sprawy: merytoryczną i legislacyjną. O ile w przypadku drugiej, legislacyjnej uwagi, wydaje się nam ona jak najbardziej zasadna, o tyle w przypadku tej pierwszej od strony rządowej zależy, czy to było założeniem *ratio legis* projektowanego art. 40a, żeby zrezygnować z jej „części".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zadać pytanie rządowi w kontekście zmiany 4 w art. 1, gdzie mówiliśmy o możliwości dokonywania za zgodą funduszu zmiany wydatków, które będą finansowane z pożyczki udzielonej przez ten fundusz. Nie wszystkie zatem wydatki byłyby objęte w zakresie tej zmiany, którą wprowadziliśmy w zmianie 4 w art. 1. Może się zdarzyć taka sytuacja, że będzie zwrot całości lub spłata całości, ale może być dokonana taka zmiana na podstawie zmiany 4 w art. 1, że tylko część będzie wymagalna. Zatem w mojej ocenie, tak, jak ja to czytam, pan mecenas przedstawił dobrą uwagę, że akurat to wiąże się z tą zmianą 4.

Moje pytanie do rządu: czy prawidłowo czytamy tę zmianę 11, która w przypadku braku pokrycia tych nowych zamienionych wydatków musiałaby zostać spłacona? Część mogłaby zostać umorzona a część mogłaby zostać spłacona, bo to jest nowa sytuacja dla przedsiębiorcy.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Pani przewodnicząca, poproszę panią dyrektor.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister decyduje, kto udziela odpowiedzi w imieniu rządu, czy sam pan minister czy osoby, które towarzyszą panu na posiedzeniu.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Ewa Swędrowska-Dziankowska:

Pani przewodnicząca – tak, ma pani rację, tu to zostało tutaj szczegółowo rozpisane, o jakie należności chodzi, choć może biuro legislacyjne rządu ma rację, że chodzi nam o to, że wszystkie należności, które są niespłacane będą ściągane w postępowaniu administracyjnym. Może więc wystarczy powiedzieć, że chodzi o należności funduszu pożyczkowego.

To rozbicie, że to mogą być z tych trzech różnych pozycji, chyba nie jest rzeczywiście potrzebne. Szczegółowo to zapisaliśmy, ale…

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, rozumiem. W tym momencie zrezygnowalibyśmy z określenia „o których owa w ust. 1” na rzecz wskazania, że chodzi o należności z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki, o ile dobrze rozumiem.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Ewa Swędrowska-Dziankowska:

Możliwe by było napisanie, że chodzi o należności funduszu pożyczkowego, bo wiemy, że to chodzi o te należności, wszystkie, które powstają albo w wyniku spłaty, zwrotu całości lub części.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani dyrektor, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, czytam to też w kontekście tego dodawanego art. 14a ust. 2 na stronie 7 przedłożenia rządowego. Niech państwo przez taką analogię również spoglądają na tamto rozwiązanie, ponieważ tam mamy: „do dochodzenia należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki”. Mamy tam dwie rzeczy, tutaj mamy do czynienia z trzema. Teraz państwo musicie rozstrzygnąć, czy to powinno być analogiczne?

Właśnie o to, pani dyrektor, nam chodziło, żeby doprecyzować, wskazać *expressis verbis*, o jakie należności chodzi.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Ewa Swędrowska-Dziankowska:

Dobrze, dopiszmy w tym art. 2: „spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części”, tak, jak państwo proponują.

Legislator Wojciech Paluch:

Przy okazji, kiedy będziemy rozpatrywać, pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Halo, halo, nie tak szybko.

Prosimy powiedzieć nam, w jaki sposób ostatecznie to będzie wyglądało, bo do tych samych konkluzji dochodzimy, ale pilnujemy przedłożenia jak wnioskodawcy, bo próbujemy to czytać.

Proszę bardzo, niech pani dyrektor przedstawi propozycję i czy to jest tożsama propozycja z propozycją Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, czy dobrze zrozumieliśmy intencje strony rządowej, aby ust. 2 brzmiał następująco: „Do dochodzenia należności z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części stosuje się przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli taką część, jak w ust. 1.

Stanowisko rządu?

Rozumiem, że akceptujecie państwo.

Jest jeszcze następujące pytanie: czy to wymaga przejęcia tej poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, pani przewodnicząca, z uwagi na to, że jednak tu jest doprecyzowanie. Prosilibyśmy o przyjęcie ust. 2.

Jeśli państwo pozwolą, przeczytam go jeszcze raz.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Znamy już jego brzmienie.

Legislator Wojciech Paluch:

„Do dochodzenia należności z funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest, „stosuje się przepisy" i skreślamy wyrazy „o których mowa w ust. 1".

Prezydium przejmuje tę poprawkę. Poprosimy o przygotowanie tej poprawki – pan poseł Gadowski, ja i kolega… Prezydium przejmuje.

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, która polega na dokonaniu zmian w ust. 2?

Nie widzę, przyjęliśmy zatem zmianę 11 jednomyślnie.

Zmiana 12, czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12?

Nie widzę. Zmianę 12 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2 również będziemy rozpatrywać zmianami.

Zmiana 1 w art. 2, czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy tutaj zaproponować zmianę szyku w ust. 1: „niezwróconych pożyczek mogą zostać umorzone w całości lub w części, jeżeli:…".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2, Biuro Legislacyjne?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2?

Nie widzę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 3, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, tutaj w zmianie 2 jest kwestia, o której wcześniej mówił kolega.

Właśnie tutaj pojawił się problem tej niespójności z art. 50a, który wcześniej był rozstrzygany. Należałoby tutaj rozszerzyć w art. 14a, o ile jest tutaj merytoryczne uzasadnienie (tak, jak pani dyrektor wcześniej wskazała), że do należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części. Chodzi o art. 14a, ale to już oczywiście jest kwestia merytoryczna.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przejmujemy również.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Wracamy zatem jeszcze do rozstrzygnięcia zmiany 2 w art. 2 w związku z uwagami Biura Legislacyjnego, które przejęło prezydium: pan poseł Mężydło, pan poseł Gadowski i ja.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia?

Nie widzę, zatem zmiana 2 została przyjęta.

Art. 3, Biuro Legislacyjne?

Poczekamy…

Nie ma uwag?

Są uwagi, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:
Pani przewodnicząca, dziękuję uprzejmie.

W art. 3 proponujemy jedynie skreślenie przecinków w treści tego artykułu. Uważamy, że przecinki są zbędne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Wszystkie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jeszcze raz, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak, w art. 3 wszystkie są zbędne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy to znaczy, że art. 3 jest zbędny?

Legislator Jacek Pędzisz:
Przecinki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Rozumiem, wszystkie przecinki są zbędne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak, w art. 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
W art. 3.

Dobrze, zatem bez przecinków.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Panie mecenasie…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poproszę pana ministra o stanowisko, bo niekiedy ten przecinek postawiony w odpowiednim miejscu ma niezwykle duże znaczenie. Poprosimy zatem Biuro Legislacyjne o przeczytanie bez przecinków. Później zapytamy, czy intencja rządu jest właśnie taka.

Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

„Art. 3. Do pożyczek udzielonych na podstawie ustawy zmienionej w art. 1 przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienionej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Generalnie jest do przyjęcia, chociaż ja osobiście postawiłbym przecinek fonetyczny między „ustawy" a „przepisy".

Legislator Jacek Pędzisz:

Wycofujemy się w takim razie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Była propozycja, z której Biuro Legislacyjne wycofało się.

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 w brzmieniu przedłożenia rządowego?

Nie widzę, art. 3 został przyjęty.

Art. 4, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca.

Tutaj nie będziemy już zgłaszać poprawek dotyczących przecinków, mamy natomiast wątpliwości, o jaki fundusz pożyczkowy w art. 4 w ust. 1 chodzi, ponieważ ustawa w art. 42 w ust. 1 mówi, że pożyczek udzielają fundusze pożyczkowe wybrane zgodnie z art. 51-54. Czy w jakiś sposób nie należy tego doprecyzować?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytanie do rządu jest takie, bo wiadomo, w jakim funduszu takie zobowiązanie zostało zaciągnięte i nie ulega wątpliwości, że wniosek zostanie skierowany ponownie do tego funduszu pożyczkowego.

Proszę bardzo, jeżeli mylimy się. W 2010 r. wprowadzając tę ustawę, bardzo precyzyjnie staraliśmy się to określić.

Bardzo proszę, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Bliższe jest mi rozumowanie pani przewodniczącej – rzeczywiście, trudno wprowadzić inne fundusze niż te, które są stroną tego procesu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli wolno odnieść się do słów pana dyrektora, przepraszam bardzo – pana ministra, jesteśmy w przepisach przejściowych i w tak zwanych przepisach własnych nowelizacji, więc należy wskazać, do jakiej jednostki redakcyjnej, do jakiej ustawy będziemy odnosili ten fundusz pożyczkowy, ponieważ zarówno w ustawie o usuwaniu skutków powodzi jak i ustawie o usuwaniu skutków powodzi z 2010 r. występują dwa różne fundusze pożyczkowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę je wymienić, jeżeli…

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo , chodziło nam głównie o doprecyzowanie, o jakie fundusze pożyczkowe chodzi, jak kolega przed chwilą wspomniał.

Z uwagi na to, że w ustawie, którą zmieniamy w art. 1 mowa jest o pożyczkach, których udzielają fundusze pożyczkowe wybrane zgodnie z art. 51-54, nasza sugestia czy też nasza wątpliwość była tak ukierunkowana, czy w tym miejscu, w którym po raz pierwszy używamy wyrazów „fundusz pożyczkowy" w przepisach przejściowych, nie wskazać, że chodzi tutaj o fundusze pożyczkowe wybrane właśnie zgodnie z tymi przepisami ustawy zmienionej w art. 1. Chodzi tylko o doprecyzowanie a nie – o wymienianie enumeratywnie, o które fundusze nam chodzi, bo – tak na dobrą sprawę – wiemy, że w dalszych przepisach te fundusze są przecież wskazane. Po pierwsze, są wybrane a później, po prostu, upublicznione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wydawało nam się, że tak należy czytać ten artykuł.

Czy jest propozycja ze strony…

Zgadzamy się z tym, że chodziło nam o identyczną sprawę, ale Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że ta jednostka redakcyjna zgodnie z zasadami techniki ustawodawczej powinna być inaczej zapisana.

Czy jest propozycja w tej sprawie, panie mecenasie, czy to jest tylko uwaga?

Legislator Wojciech Paluch:

Jest to tylko nasza propozycja, żeby w art. 4 w ust. 1, w wersie czwartym, po wyrazach: „…funduszu pożyczkowego…” dopisać: „…wybranego zgodnie z art. 51-54 ustawy zmienionej w art. 1…”.

Chodzi tylko i wyłącznie o tak zwane doprecyzowanie poprzez wskazanie, o jakie fundusze i z jakiej ustawy chodzi, o ile – oczywiście – Biuro Legislacyjne ma tutaj zasadne spostrzeżenie w odniesieniu do tej naszej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Jesteśmy skłonni zgodzić się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

My też zgodzimy się i w tym zakresie upoważnimy…

Czy taką poprawkę musimy przejąć?

W takim razie tę poprawkę przejmuje prezydium.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i przejętą przez prezydium?

Nie widzę sprzeciwu, zatem art. 4 z tą zmianą, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5, czy są uwagi do art. 5.

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Nie widzę. Art. 5 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 6, czy są uwagi państwa posłów do art. 6?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Proszę bardzo, do art. 6.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, do art. 6 mamy propozycję *stricte* redakcyjnej zmiany.

W art. 6, w ust. 1, w ostatnim zdaniu wyrazy: „lub spłacone stosuje się ustawę zmienianą w art. 2” proponujemy zastąpić wyrazami: „stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2”.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dla rutyny zapytam o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nam też tak się wydaje.

Czy tę poprawkę też musimy podpisać?

Też nam się wydaje, że nie.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmiany, którą Biuro przedstawiło. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę. Stwierdzam zatem, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Nie widzę. Art. 7 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 8, uwagi Biura Legislacyjnego?

Rozumiemy, że chodzi o termin, który jest bardzo nieodległy. Jak możemy najlepiej zapisać, żeby to nie była data sztywna?

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, z uwagi na to, że jest to projekt rządowy, który musi spełniać pewne warunki wynikające z uchwały Rady Ministrów w sprawie zaleceń ujednolicania terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych, z uwagi na specyfikę rozwiązań tam zawartych, które oddziałują między innymi na przedsiębiorców, strona rządowa wskazała kalendarzowy termin 1 czerwca, żeby było odpowiednie *vacatio legis*.

W przypadku takich projektów, które oddziałują na stronę rządową, jest to zazwyczaj 1 czerwca lub 1 stycznia. W tym przypadku wskazano 1 czerwca. Właściwie, ale musimy mieć taki punkt odniesienia, że na tym etapie postępowania ustawodawczego: dzisiaj zapewne zostanie przyjęte sprawozdanie komisji o projekcie rządowym, drugie czytanie odbędzie się dopiero na pierwszym posiedzeniu majowym 11 bodajże, albo 12 maja, przepraszam – 13 maja i, być może, odbędzie się w tym terminie posiedzenie, na którym ta ustawa zostanie uchwalona. Jeżeli nie zostanie uchwalona na tym posiedzeniu a nawet – jeżeli zostanie uchwalona, Senat będzie miał 30 dni na odniesienie się do ustawy uchwalonej przez Sejm. A więc organ konstytucyjny – 30 dni. A co w przypadku, jeśli Senat zgłosiłby poprawki? Sejm zmuszony będzie je rozpatrzyć a później prezydent ma 21 dni na podpisanie. A więc ten termin 1 czerwca po prostu wyekspiruje nam. Ten termin będzie nieadekwatny do całego toku postępowania ustawodawczego.

Dlatego też, już na tym etapie, możemy rozważyć zrezygnowanie ze wskazania sztywnego terminu kalendarzowego i wskazanie terminu 14 dni, który jest odpowiedni dla zachowania zasad demokratycznego państwa prawa oraz przepisów ustawy o ogłaszaniu. To jest minimalny termin *vacatio legis* do zachowania w tym przypadku.

Oczywiście, można przewidzieć 30 dni, ale wydaje mi się, że 14 dni z uwagi na dosyć dynamiczne postępowanie ustawodawcze nad tym projektem rządowym na tym etapie jest chyba w zupełności wystarczające.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam taką propozycję, nie wiem czy ona jest właściwa: „Ustawa wchodzi w życie w terminie 14 dni od daty jej ogłoszenia”.

Legislator Wojciech Paluch:

„…po upływie 14 dni…”

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po upływie wchodzi w życie….

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

„…po upływie 14 dni od daty ogłoszenia”.

Legislator Wojciech Paluch:

„…od dnia…”

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

„…od dnia…”.

Dobrze.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

W tym przypadku jest to poprawka merytoryczna, która wychodzi jakby naprzeciw oczywiście. Prosilibyśmy o jej przejęcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jasne, dobrze, prezydium i inni posłowie, którzy będą chcieli dopisać się jeszcze, w tej chwili prezydium przejmuje tę propozycję, znając stanowisko rządu.

Termin wejścia w życie być może zostałby dotrzymany, gdyby Senat nie zgłaszał poprawek.

Dziękuję bardzo za tę wspólną pracę panu ministrowi, Biuru Legislacyjnemu. W ten sposób przebrnęliśmy przez poszczególne artykuły. Musimy jeszcze przyjąć cały projekt ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy…

Może zapytam inaczej: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z naniesionymi i przyjętymi poprawkami?

Nie ma, nie widzę.

Projekt została zatem przyjęty w całości jednomyślnie.

Chciałabym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Grażyna Ciemniak, która przedstawi sprawozdanie komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Czy są inne propozycje państwa posłów?

Czy pani poseł Ciemniak wyraża zgodę?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Tak, dziękuję bardzo, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Grażyna Ciemniak?

Nie widzę.

Stwierdzam, że pani poseł została wybrana sprawozdawcą.

Gratuluję.

Chciałabym poinformować, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia komisji.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu posłom za wspólną pracę i panu ministrowi oraz osobom towarzyszącym, Biuru Legislacyjnemu.

Informuję, że protokoły zostaną wyłożone w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.